

**FORMULARZ ZGŁASZANIA UWAG  
do dokumentu**

**Wyniki konsultacji wytycznych dla projektodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Programu  
Operacyjnego Kapitał Ludzki**

Lp.	Rodzaj dokumentu (oraz jego część), do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź
<b>NSZZ „Solidarność”</b>				
1.	Definicje Grupa docelowa	Powinna pojawić się również definicja grupy docelowej	„grupa docelowa” występuje w definicjach nr7,8, 9	Uwaga nieuwzględniona.  Szczegółowy opis grupy docelowej znajduje się w Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu POKL, dostępnej na stronie internetowej <a href="http://www.efs.gov.pl">www.efs.gov.pl</a>
2.	W punktach m.in. 2.2 3.1 3.3 Przywoływane są różnego rodzaju dokumenty, czy podręczniki	Stworzenie załącznika, w którym będą zawarte opracowania, dokumenty itp. wspomagające przygotowanie wniosku Wraz z adresami stron skąd można je pobrać	Usprawni to zebranie i zapoznanie się z niezbędną literaturą do przygotowania wniosku	Uwaga nieuwzględniona.  W pkt. 2.2 oraz 3.3 zostały wymienione adresy stron internetowych, z których można pobrać opracowania i dokumenty wspomagające przygotowanie wniosku.
3.	<b>Strona 18/53</b> Zdanie „W takim przypadku okres realizacji projektu liczony jest od dnia powstania pierwszego kosztu w projekcie, do którego odnosi się wydatek poniesiony <b>najwcześniej w dniu zawarcia umowy o dofinansowanie</b> lub od dnia poniesienia wydatku z tytułu zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy”...	Należy jasno sformułować zasady odnoszące się do okresu kwalifikowalności wydatków	Wypunktowanie określonych przypadków wydaje się najlepszym rozwiązaniem	Uwaga częściowo uwzględniona.  Celem zachowania przejrzystości zapisów informacje dotyczące momentu powstania wydatku zostały ujęte w nawiasie: „W takim przypadku okres realizacji projektu liczony jest od dnia powstania pierwszego kosztu w projekcie, do którego odnosi się wydatek ( <b>poniesiony najwcześniej w dniu zawarcia umowy o dofinansowanie</b> ) lub od dnia poniesienia wydatku z tytułu zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy.”

4.	<b>Strona 28/53</b> 5.3.1 Partnerstwo ponadnarodowe	Skąd może pochodzić partner zagraniczny?	Musi być jednoznaczne określenie	Uwaga uwzględniona.  Doprecyzowano zapis odnoszący się do krajów, z których mogą pochodzić partnerzy zagraniczni.
5.	<b>Punkt 7.4.3</b> Przedmiotowy dokument o którym jest mowa tj. „Zasady realizacji projektu konkursowego.....”	Powinien być podany link do dokumentu	Ważne jest sporządzenie listy dokumentów wraz z linkami	Uwaga częściowo uwzględniona.  Podano link do strony internetowej <a href="http://pokl.parp.gov.pl">http://pokl.parp.gov.pl</a>
6.	<b>Strona 24/53</b> Zdania „Aby umożliwić ocenę budżetu..... Przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.....”	Co wchodzi do zadania związanego z zarządzaniem projektem? Czy rozróżniamy zadania; Zarządzanie projektem Związane z zarządzaniem projektem inne		Uwaga uwzględniona.  Celem zachowania przejrzystości zapisów użyto sformułowania „zadanie zarządzanie projektem”.
<b>Ministerstwo Gospodarki – Departament Instrumentów Wsparcia</b>				
7.	<b>Str. 31, w drugim akapicie</b> zamieszczono kryteria ograniczające partnerstwa, w tym kryterium udziałów partnerów.	Wydaje się, że intencją tego kryterium jest wykluczenie tzw. wpływu dominującego jednego partnera na drugiego, czego przesłanek jest więcej niż jedna.	Zarówno w prawodawstwie unijnym, np. w załączniku 1 do rozporządzenia 800/2008 (art. 3 ust. 3 załącznika), które Wytoczne zresztą przywołuje, jak i w krajowym, np. w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów (art. 4 pkt 4), te przesłanki są wymienione. Być może zatem warto je przytoczyć in extenso w Wytocznych.	Uwaga nieuwzględniona.  Zapis ograniczający partnerstwo wynika z treści „Zakresu realizacji projektów partnerskich określonego przez Instytucje Zarządzającą PO KL” stanowiącego część Systemu Realizacji PO KL.
<b>Centrum Projektów Europejskich - Krajowa Instytucja Wspomagająca</b>				
8.	Str. 7 jest 'pierwszy etap...kończy się opracowaniem strategii'	Oprócz strategii opracowywana jest wersja wstępna produktu finalnego	Wskazane dodać, by projektodawca miał pełną wiedzę co stanowi ostatnia fazę 1-szego etapu	Uwaga uwzględniona. Zapis został zmodyfikowany.

9.	Str.8 Opis ostatniej fazy etapu wdrażania	Umieszczenie opisu walidacji sugeruje, że jest to ostatnia faza realizacji projektu innowacyjnego (PI) testującego. Jest to niezgodne ze schematem realizacji PI (opis PI i z Zał.2 w 'Wytycznych w zakresie wdrażania projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki'). Ponadto sam opis przywołuje tylko jedną z możliwych konsekwencji niezwalidowania produktu finalnego	Wskazane: 1)skorygowanie opisu faz PI – ostatnia fazą jest upowszechnianie i włączenie (mainstreaming). 2) skorygowanie opisu procesu walidacji – do upowszechniania i mainstreamingu kieruje się produkt pozytywnie walidowany. Zmniejszenie wartości umowy w wyniku walidacji to tylko jedna z możliwych jej negatywnych konsekwencji.	Uwaga uwzględniona. Zapis został zmodyfikowany.
10.	Str.15 , pierwsze zdanie	jest 'wszystkich wymaganych etapów'	W Pi są 2 etapy (przygotowania i wdrażania). W ich ramach wyróżnia się FAZY.	Uwaga nieuwzględniona.  Przywołany zapis intencjonalnie odnosi się do 2 etapów.  Ponadto ww. zapis pochodzi z dokumentacji opracowanej przez KIW - punkt 3.2.5 Załącznika nr 2 do „Zaleceń dla Instytucji Pośredniczących i Zaleceń dla Instytucji Pośredniczących II stopnia w zakresie projektów innowacyjnych w ramach PO KL w latach 2007 – 2013”.
11.	Str 36	Jest ' wpłynął o 16.30'	Wskazane 'wpłynął o godz. 16.30'	Uwaga uwzględniona. Zapis został zmodyfikowany.
12.	Str 20 jest 'z etapem upowszechniania'	W pierwszym akapicie zawarto sformułowanie 'etapem upowszechniania' W nomenklaturze PI nie ma takiego etapu – jest taka faza jako ostatnia w etapie wdrażania	Wskazane zmienić termin 'etap' na 'faza'	Uwaga uwzględniona. Zapis został zmodyfikowany.
13.	Str 44 Etap oceny merytorycznej	Jest 'dni' – czy chodzi o dni kalendarzowe czy robocze ?	Wskazane: dodać przymiotnik, chyba chodzi o 'robocze'	Uwaga uwzględniona. Zapis został zmodyfikowany.

**Wyniki konsultacji załącznika 1 do wytycznych dla projektodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki**

p.	Rodzaj dokumentu (oraz jego część), do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź
<b>PKPP Lewiatan</b>				
14.	Szczegółowy budżet projektu: Uzasadnienie kosztów pośrednich, str. 10	Niezrozumiałe lub wykluczające się zapisy: (...) należy przedstawić metodologię ich wyliczenia dla każdej kategorii wydatków pośrednich uwzględnionych w budżecie. Metodologia może być np. przygotowana w odniesieniu do dotychczasowych całkowitych wydatków pośrednich Wnioskodawcy.”	Zapis sugeruje, że metodologia może być przygotowana w oparciu o całkowite koszty, a nie w rozbiciu na poszczególne kategorie, podczas gdy z pozostałych zapisów wynika, że należy oszacować kwotę w poszczególnych kategoriach kosztów i przedstawić metodę tego oszacowania.	Przygotowanie metodologii wyliczenia kosztów pośrednich może być przygotowane w odniesieniu do dotychczasowych całkowitych wydatków pośrednich Projektodawcy. Na tej podstawie można wyliczyć procent kosztów pośrednich. Nie zwalnia to jednak Projektodawcy z obowiązku przedstawienia każdej kategorii wydatków pośrednich, do których może być w tym przypadku zastosowana uprzednio wyliczona wartość procentowa.  Przykład: Projektodawca przygotował metodologię w odniesieniu do dotychczasowych całkowitych kosztów pośrednich. W rezultacie wyliczył wartość procentową na poziomie 6%. Następnie wymienia poszczególne kategorie wydatków pośrednich i mnoży je razy 6%, np. koszty zarządu 10 000 zł * 6% = 600 zł.
15.	Szczegółowy budżet projektu: Uzasadnienie kosztów pośrednich, str. 10	Niejasny zapis i nieuzasadniony wymóg: „Metodologia powinna wskazywać sposób wyliczenia (...) <b>oraz wskazywać koszty pośrednie, które Beneficjent rozlicza ryczałtem w ramach innych realizowanych przez niego projektów</b> ”	Z zapisu nie wynika, o czym wnioskodawca powinien w metodologii informować w przypadku realizowania innych projektów, w których koszty rozliczne są ryczałtem: o kategoriach kosztów rozliczanych ryczałtem, o kwocie globalnej kosztów pośrednich, o limicie procentowym? Czemu ma służyć takie wskazanie? Czy jest to jeden z sugerowanych możliwych sposobów przygotowania metodologii (odwołanie do dotychczasowych doświadczeń z realizowanych projektów)?	Zapis dotyczący obowiązku wskazania przez Beneficjenta kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem w ramach innych realizowanych przez niego projektów wynika z zapisów „Zasad finansowania PO KL” (pkt. 2.1.2.1).  Propozycję uniwersalnego sposobu prezentacji kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem z uwzględnieniem ich poziomu przyjętego w innych projektach umieszczono na stronie internetowej PARP w formie komunikatu dla poddziałania 2.1.2 PO KL oraz dla projektów innowacyjnych <a href="http://pokl.parp.gov.pl/index/more/15732">http://pokl.parp.gov.pl/index/more/15732</a>

16.	Szczegółowy budżet projektu: Uzasadnienie, str.11 i 12	Nie jest jasne, co wchodzi w zakres kosztów zarządzania	Pojawiają się różne informacje w tym samym punkcie: 1) Za personel zarządzający projektem należy uznać wszystkie osoby zaangażowane w zarządzanie, administrację projektem lub szkoleniami/doradztwem <b>w wyłączeniu rekrutacji, promocji i ewaluacji....</b> 2) Suma wydatków związanych z zarządzaniem projektem ( <b>w tym promocja, rekrutacja, ewaluacja</b> )	Uwaga uwzględniona: 1. W przypadku personelu zarządzającego oceniany jest stosunek liczby dni pracy osób zarządzających projektem do liczby dni pracy personelu zajmującego się działaniami merytorycznymi. W tym przypadku ocena nie dotyczy bezpośrednio kosztów ww. personelu. 2. Zapis usunięto.
17.	Szczegółowy budżet projektu: Uzasadnienie, str. 12	Konieczność doprecyzowania zapisów/zdefiniowania pojęć: „Suma wydatków związanych z zarządzaniem projektem (w tym promocja, rekrutacja, ewaluacja) oraz kosztów pośrednich w postaci wynagrodzeń, nie może być wyższa od sumy wydatków na szkolenia.”	Nie jest jasne, co wchodzi do katalogu <b>wydatków na szkolenia</b> (np. dlaczego rekrutacja, to jest wydatek na szkolenie tylko koszt zarządzania?), co zalicza się do <b>kosztów pośrednich w postaci wynagrodzeń</b> . Bez definicji, katalogu takich kosztów nie da się ponadto ocenić zasadności tego porównania	Uwaga uwzględniona. Zapis został usunięty.
18.	Szczegółowy budżet projektu: Uzasadnienie, str. 12	Brak katalogu zadań i kosztów, o których mowa w następującym zapisie: „Zadanie projektu należy definiować należy definiować odpowiednio do zakresu merytorycznego projektu. Przykładowy katalog zadań wraz z kosztami znajduje się w dalszej części niniejszego dokumentu”		Uwaga uwzględniona. Zapis został usunięty.

## Związek Rzemiosła Polskiego

<b>19.</b>	III. CHARAKTERYSTYKA PROJEKTU Pkt 3.1 Uzasadnienie potrzeby realizacji i cel projektu	Wymagania stawiane w tym punkcie projektodawcy są nadmiernie wygórowane (np. szczegółowy opis grup docelowych). Należy uwzględnić specyfikę projektu innowacyjnego-testującego, który z założenia związany jest z pewnym ryzykiem.	Należy ograniczyć wymagania odpowiednio do liczby znaków. (uwaga ta dotyczy także pozostałych punktów z ograniczeniem znaków do 30.000)	Uwaga częściowo uwzględniona. Szczegółowy opis grupy docelowej jest wymagany zgodnie z zapisami „Podręcznika przygotowywania wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.  Niemniej część z przedstawionych do konsultacji zapisów Załącznika nr 1 została usunięta.
<b>20.</b>	Uwaga generalna do całości	Limit znaków w przypadku bardzo specyficznego, wymagającego większej ilości opisów, projektu innowacyjnego powoduje, że realnie spełnienie wszystkich wymagań staje się po prostu niemożliwe.	Ogłaszanie konkursu bez dokonania zwiększenia ilości znaków nie ma sensu (wielce prawdopodobny brak zainteresowania potencjalnych wnioskodawców).	Uwaga nieuwzględniona. Limit 30 tys. znaków został zaimplementowany w Generatorze Wniosków Aplikacyjnych dla wszystkich konkursowych wniosków innowacyjnych w ramach POKL. PARP nie ma możliwości zwiększenia ww. limitu.

## Centrum Projektów Europejskich - Krajowa Instytucja Wspomagająca

<b>21.</b>	Str.2, przedostatni akapit „Obszary te mogą, ale nie muszą być tożsame”	Obszary te w projektach innowacyjnych (PI) mogą być tożsame w zasadzie tylko do przedostatniej fazy etapu wdrażania PI czyli opracowania produktu finalnego (pf). Wtedy faktycznie i realizacja i upowszechnianie mogą odbywać się na węższym obszarze projektu lub jego ścisłego otoczenia. Natomiast założeniem upowszechniania zwalidowanego pf jest rozszerzenie tego obszaru na co najmniej analogiczne podmioty np. o charakterze takim jak użytkownicy w przedmiotowym PI	Sformułowanie propozycji wytycznych nie wyklucza upowszechniania pf tylko w/na obszarze realizacji samego projektu. Tymczasem Wytyczne MRR zakładają upowszechnianie i włączanie pf o szerszym zasięgu podmiotowym i/lub geograficzny. Sugestia: przeformułować np. ‘do momentu pozytywnego zwalidowania pf obszary mogą być tożsame’.	Zapis został usunięty.
<b>22.</b>	Str.2, przedostatni akapit ‘...działania ...włączające produkt do praktyki..’	Sformułowanie przywołuje tylko jeden z rodzajów włączania do głównego nurtu (mainstreamingu) tzw. ‘manstreaming praktyk’, pomijając tzw. ‘mainstreaming	Nie można ograniczając obowiązku jedynie do włączania do praktyki. Sugestia: uzupełnić ‘...do praktyki i/lub głównego nurtu	Zapis został usunięty.

		polityk', także wymagany w PI i de facto najbardziej pożądanym	polityki'..'	
23.	Str. 2 , dwa ostatnie tires i także nast. strony: 'podejmowane WOBEK ..grupy docelowej działania	Jeśli WOBEK to raczej ODBIORCÓW w PI. Generalnie: należy pamiętać, że w PI termin 'grupa docelowa' i jej składniki 'odbiorcy' i 'użytkownicy' ma ścisłe, zastrzeżone znaczenie. W takim znaczeniu należy jej używać w dokumentacji nt PI.	Sugestia: przereklamować uwzględniając, że w PI mamy do czynienia z 2-ma RÓŻNYMI składnikami grupy docelowej.	Uwaga nieuwzględniona. Zapis pochodzi z „Podręcznika przygotowywania wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”.
24.	Str.3 , 3-ci akapit	Użyto sformułowania '..WŁASNYCH badań..' Nadmierne zawężenie wymogu: nie muszą być to tylko badania własne	Zaleca się, by projektodawca wykorzystywał nie tylko wyniki własnych badań z fazy analiz i diagnozy ale przed złożeniem wniosku zapoznał się z ew. innymi dostępnymi, niekoniecznie własnymi,	Uwaga nieuwzględniona. Zapis ten nie wyklucza możliwości korzystania z badań zewnętrznych.
25.	Str. 3 , 5-ty akapit '..zainteresowaniem ...(użytkowników I/LUB odbiorców'	Użyto alternatywy spójników łącznego i rozłącznego 'i/lub', dopuszczającego zainteresowanie tylko jednej z podgrup grupy docelowej.	Produkty innowacyjne są wiarygodne i mają szanse sukcesu gdy zainteresowani są zarówno odbiorcy I użytkownicy. Sugestia: użyć tylko spójnika "i"	Uwaga uwzględniona.
26.	Str.3, 6-ty akapit '..będzie zależny od wyników badań...na początku realizacji projektu'	Ostateczna postać pf będzie zależna głównie od 2-giej fazy etapu wdrażania czyli analizy efektów testowania. Nie jest to początek realizacji	Sugestia: przereklamować tak, by odzwierciedlić wpływ właściwej fazy na ostateczną postać produktu czyli pf. Wskazane, by zamiast określenia 'ostateczny kształt' używać raczej terminologii PI 'produkt finalny'	Uwaga uwzględniona.
27.	Str. 3, koniec ostatniego zdania 6-tego akapitu '..odpowiedź na potrzeby beneficjentów..'	Beneficjent w PI to zakontraktowany realizator projektu. Ma inne znaczenie niż w projektach standardowych. Tu raczej chodzi o 'grupę docelową' lub jej elementy.	Sugestia: Użyć nazwy zgodnej z terminologia PI	Uwaga uwzględniona.
28.	Str 3, 7-my akapit '..których problemy wymagają wypracowania nowych rozwiązań'	Problemy przypisano i użytkownikom i odbiorcom. Samo rozwiązanie to narzędzie dla użytkowników. To narzędzie ma rozwiązywać problem ODBIORCÓW a w dalszej perspektywie grup zbliżonych do	Użytkownicy to podgrupa grupy docelowej (i osoby i instytucje, organizacje itp.) STOSUJĄCE rozwiązanie. Ono nie musi rozwiązywać ICH problemu. Musi po przetestowaniu na odbiorcach	Uwaga nieuwzględniona. Zapis pochodzi z „Podręcznika przygotowywania wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”.

		nich charakterem i parametrami.	PI (czy przyczynia się do rozwiązania ich problemu) i ew. upowszechnieniu rozwiązań problem szerszych grup.	
29.	Str. 3, ostatni akapit „Planie Działania’	O jak i Plan Działania chodzi ?	Plan roczny ? Plan IP itp. ? Sugestia – oprócz ww użyć doprecyzowującego przymiotnika ‘aktualny’. W PI dokonuje się aktualizacji tematów co 2 lata.	Uwaga uwzględniona.
30.	Str.4, 9-ty akapit ‘...nie usunie WIĘC..’	Chyba zbędnie użyto słowa ‘więc’ – trudno zrozumiałe.	Sugestia: Usunąć słowo ‘więc’	Uwaga uwzględniona.
31.	Str.4, przedostatnie zdanie przedostatniego akapitu. ‘..istniejące potrzeby beneficjentów’	Beneficjent w PI to zakontraktowany realizator projektu. Ma inne znaczenie niż w projektach standardowych. Tu raczej chodzi o ‘grupę docelową’ lub jej elementy	Sugestia: Użyć nazwy zgodnej z terminologią PI	Uwaga uwzględniona.
32.	Str.6, 2-gi akapit ‘..wymagana jest realizacja sześciu działań’	Sformułowanie niezgodne z terminologią Wytucznych MRR., gdzie wymagana jest realizacja 6-7 FAZ w ramach 2-ch etapów: przygotowania i wdrażania. Jeśli nie tam opcji partnerstwa, to jest 6 faz, bo ew. 2-ga faza, to właśnie jego tworzenie	Sugestia: przerehabilitować – nie można wykluczać opcji tworzenia partnerstwa.	Uwaga uwzględniona.
33.	Str. 6, 11-ty akapit ‘przedstawić we wniosku udział grup docelowych’	Nie jest jasne o udział w czym chodzi.	Sugestia: doprecyzować.	Uwaga uwzględniona.
34.	Str. 6 Opis faz Pi w Etapie Przygotowania pomija 2-gą fazę Tworzenia Partnerstwa	Pominięcie chyba nie jest celowe, bo w treści jest mowa m.in. o opcji PI z komponentem p-nar, a to wymaga partnerstwa.	Sugestia: wymienić 2-gą fazę etapu przygotowania zgodnie z Wytuczynymi: Tworzenie partnerstwa (jeśli przewidziane)	Uwaga nieuwzględniona. Zawiązanie partnerstwa możliwe jest na etapie złożenia wniosku o dofinansowanie. Nie wyklucza to możliwości nawiązania partnerstwa (w tym ponadnarodowego) na etapie realizacji projektu.
35.	Str. 6, zdanie za ostatnią fazą Etapu wdrożenia ‘Działania upowszechniające ..uwzględnić we wszystkich wymaganych fazach..’	Nieprecyzyjne: Wytuczne...MRR narzucają obligatoryjnie te działania de facto od zatwierdzenia strategii wdrażania (ostatnia faza etapu przygotowania). Można zalecać prowadzenie ich wcześniej, ale nie można tego wymagać.	Sugestia: przeformułować zdanie nadając mu sens jak obok, zgodny z ‘Wytuczynymi w zakresie wdrażania PI i współpracy ponadnarodowej’, MRR, 1.IV.2009	Uwaga uwzględniona.

36.	Str. 7, przedostatnie zdanie 6-tego akapitu w nawiasie (nie dotyczy projektów promocyjnych)	W PI nie ma grupy projektów stricte promocyjnych. Może chodzi o 'projekty innowacyjne upowszechniające', które są zdefiniowane w ramach PI.	Sugestia: przeredagować zgodnie z systematyką PI. Promocja to tylko część i narzędzie upowszechniania	Uwaga uwzględniona.
37.	Str.7, ostatni akapit – generalnie odwołania do doświadczenia projektodawcy	Wymagane jest podanie liczby przeszkolonych w podobnych projektach o zbliżonych budżetach. Takie kryteria są zrozumiałe w projektach standardowych. Są one nastawione na rozwiązanie problemu konkretnych adresatów wsparcia. W tym przypadku rzeczywiście im ich więcej tym lepiej rozwiązywany jest problem i może to świadczyć o kompetencjach realizatora projektu. Tymczasem w PI chodzi o wypracowanie ROZWIĄZANIA-NARZĘDZIA jako takiego. Ma ono najpierw sprawdzić się na/w grupie testu, która wcale nie musi być wyjątkowo liczna. Dopiero w ostatniej fazie wdrażania i po zakończeniu projektu produkt jest szeroko upowszechniany. Jednak na efekt tego upowszechniania często sam beneficjent nie ma już bezpośredniego wpływu.	Sugestia: niezależnie od typowych, rutynowych zapisów formularza wniosku warto przeredagować opis kryteriów wartościujących potencjał projektodawcy tak ,by uwzględniał specyfikę PI (np. dorobek w przedsięwzięciach innowacyjnych, współpraca z B&R, doświadczenie w badaniach, analizach i upowszechnianiu itp)	Uwaga uwzględniona.
<b>Wydział Wdrażania EFS BDG KPRM</b>				
38.	1.10	Wyodrębniony projekt współpracy ponadnarodowej: <b>wybor pozostaje pusty</b>  Niespójność z <i>Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach PO KL.</i>	Tymczasem <i>Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach PO KL</i> na s. 15 mówi:  W przypadku wskazania na Działanie dotyczące projektu innowacyjnego dochodzi automatycznie do następujących zmian w	Uwaga nieuwzględniona. W przypadku wyboru w punkcie 1.2 opcji „Projekty innowacyjne” Generator Wniosków Aplikacyjnych automatycznie blokuje możliwość wyboru w punkcie 1.10.

			formularzu wniosku o dofinansowanie projektu: <b>- w punkcie 1.10 Projekt współpracy ponadnarodowej zaznaczana jest opcja NIE,</b> - w punkcie 1.11 Projekt innowacyjny zaznaczana jest opcja TAK,	
39.	3.1 e.	„Ponadto w czasie opracowywania projektu Projektodawca powinien wypełnić wniosek zgodnie z „Wytocznymi dla Projektodawców. Konkurs D.1.1” Priorytetu II PO KL, instrukcja wypełniania wniosku znajdująca się na stronie internetowej <a href="http://www.efs.gov.pl">www.efs.gov.pl</a> oraz „Podręcznikiem” przygotowywania wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” opracowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.”	Błędy fleksyjne.	Uwaga nieuwzględniona. W wybranym fragmencie brak błędów fleksyjnych.
40.	3.1 e.	Błędna nazwa dokumentu:  Przy opracowywaniu projektu należy korzystać z materiałów opracowanych przez Instytucję Zarządzającą PO KL, w szczególności z poradnika „Zasada równości szans kobiet i mężczyzn w projektach PO KL” oraz dokumentu „STANDARD MINIMUM WNIOSKU PO KL z perspektywy realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn”. W celu ułatwienia dotarcia do ww. dokumentów zostaną one umieszczone na stronach internetowych PARP.	Błędna nazwa dokumentu.  Właściwa nazwa dokumentu brzmi: <i>Standard minimum realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn w PO KL.</i>	Uwaga uwzględniona.
41.	3.1 e.	Niejasny zapis:  „Mimo, że w ocenie Projektodawcy wniosek będzie zwolniony z oceny zgodnie ze	Z zapisu nie wynika jasno, czy Projektodawca podlegający pod wyjątek w zakresie standardu minimum jest zobowiązany do jego	Uwaga nieuwzględniona. Z zapisu wynika, iż Projektodawca podlegający pod wyjątek w zakresie standardu minimum powinien (ale nie jest zobowiązany) dbać o przestrzeganie zasady równych szans kobiet i mężczyzn.

		standardem minimum, Projektodawca powinien przestrzegać zasady równych szans przy opracowywaniu wniosków o dofinansowanie oraz w trakcie realizacji projektu.”	przestrzegania, czy nie.	
42.		Ostateczny kształt produktów może w trakcie projektu podlegać zmianom i będzie on zależny od wyników badań przeprowadzanych przez beneficjenta na początku realizacji projektu.	Powinno być:  Ostateczny kształt produktów może w trakcie realizacji projektu podlegać zmianom i będzie on zależny od wyników badań przeprowadzanych przez beneficjenta na początku realizacji projektu.	Uwaga uwzględniona.
43.	3.3	Jednocześnie rezultaty opisanych w pkt. 3.4 wniosku muszą być osiągalne przy pomocy zaplanowanych działań.	Błąd fleksyjny. Powinno być:  Jednocześnie rezultaty opisane w pkt. 3.4 wniosku muszą być osiągalne przy pomocy zaplanowanych działań.	Uwaga uwzględniona.
44.	3.5	Wskazane jest, aby koordynator projektu posiadał doświadczenie związane z zarządzaniem projektami skierowanymi na wsparcie dla osób i instytucji, badawczymi lub promocyjnymi o podobnej do wnioskowanej wartości.		Uwaga uwzględniona.
45.	Szczegółowy budżet projektu (uzasadnienie)	Dodatkowego uzasadnienia wymagają wydatki związane wynagrodzeniami osób odpowiedzialnych za zarządzanie i obsługę zadań, których znacząca część realizowana będzie na zasadach podwykonstwa.	Literówka.	Uwaga uwzględniona.
<b>NSZZ „Solidarność</b>				

46.	<b>I. Informacje o projekcie</b> 1.2 Numer i nazwa Działania	Brak Działania o numerze 2.4 m.in. w Planie Działań na 2010, Wytocznych dla Projektodawców..., Szczegółowy Opis PO KL	Jeśli nie jest to błąd, to należy działanie o numerze 2.4 jednoznacznie powiązać z pozostałymi dokumentami programowymi	Działanie 2.4 jest sztucznym numerem nadawanym w Generatorze wniosków Aplikacyjnych projektom innowacyjnym w ramach priorytetu II PO KL. Wynika to z faktu, iż ww. projekty z zasady nie są realizowane w ramach poszczególnych Działań, ale w ramach całego Priorytetu.
47.	<b>III. CHARAKTERYSTYKA PROJEKTU</b>	Przewidziana ilość znaków tj. 30 000 może być niewystarczająca do opisów wymaganych w tym punkcie	„Opisy instruktażowe” są obszerne i w powiązaniu z treścią zalecanych do wykorzystania przy opracowywaniu projektu przez projektodawców dokumentów stanowić mogą dobrą bazę. Dużym zagrożeniem dla jakości opisu będzie limitowana ilość znaków wymuszająca u projektodawców użycie „lakonicznych sformułowań” mogących nie spełniać oczekiwań osób oceniających wnioski. Proponuję zapewnienie możliwości uzupełnień celem doprecyzowania niektórych opisów we wniosku.	Uwaga nieuwzględniona. Limit 30 tys. znaków wynika został zaimplementowany w Generatorze Wniosków aplikacyjnych dla wszystkich konkursowych wniosków innowacyjnych w ramach POKL. PARP nie ma możliwości zwiększenia ww. limitu.
<b>OPZZ</b>				
48.	<b>III. CHARAKTERYSTYKA PROJEKTU</b>	Dopuszczacie Państwo "Obszar, na którym realizowane będą działania upowszechniające i włączające produkt do praktyki może być szerszy niż obszar, na którym prowadzone będą działania testujące. Dane dotyczące analizy problemu muszą jednoznacznie odnosić się do konkretnego obszaru.	Możliwa jest sytuacja, że szczegółowe dane zostaną przedstawione dla obszaru testowania, ale zostanie udowodnione, że jest to analiza reprezentatywna dla szerszego obszaru, na którym przewidziane jest upowszechnianie i włączanie do praktyki." CZYLI oczekujecie Państwo opisu DWÓCH OBSZARÓW UPOWSZECHNIANIA.	Zapis został usunięty.

49.	Punkt 3.1	Oprócz opisu spełniającego standard minimum, wymagacie Państwo PRZEPISANIA SZCZEGÓŁOWYCH celów POKL i TEMATÓW dla projektów innowacyjnych z PD, w które wpisuje się przedkładany wniosek, gdyż "projekt, który nie będzie mieścić się w żadnym z ww. Tematów zostanie odrzucony", CZYLI teoretycznie im więcej PRZEPISANYCH ELEMENTÓW tym lepiej.		Uwaga nieuwzględniona. Obowiązek odwołania się do szczegółowych celów PO KL oraz tematów innowacyjnych wynika ze wzoru karty oceny merytorycznej projektu innowacyjnego.
50.	Punkt 3.1, 3.3, 3.4, 3.5	<p>- Oczekujecie Państwo, że "Projektodawca powinien scharakteryzować grupy docelowe projektu, czyli te osoby, grupy, środowiska, których problemy wymagają wypracowania nowych rozwiązań czy podejść. Powyższa charakterystyka dotyczy zarówno odbiorców, jak i użytkowników.", a później oczekujecie opisu użytkowników w trzech wymiarach, a odbiorców w dwóch wymiarach. Dla związków zawodowych grupą docelową są pracownicy, którzy równocześnie są związkowcami, albo reprezentantami stron dialogu społecznego. Wyjaśnienie tych zależności Państwa ekspertom w projektach standardowych nie było proste, żeby te zależności klarownie wyjaśnić zgodnie z obecnymi oczekiwaniami wymagane są DODATKOWE OPISY.</p> <p>-W punkcie 3.3. oczekujecie Państwo praktycznie DWÓCH szczegółowych opisów, bo dotyczą one DWÓCH ETAPÓW (PRZYKOTOWANIA I WDRAŻANIA) w projektach standardowych jest tylko jeden.</p>	NA WYŻEJ WYMIENIONE (i nie tylko), DODATKOWE OPISY OCZEKIWANE W PROJEKTACH INNOWACYJNYCH DODAJECIE PAŃSTWO ZALEDWIE 10.000 DODATKOWYCH ZNAKÓW W PORÓWNAIU ZE STANDARDOWYMI. ŚWIETNIE, ALE JAK TO ZROBIĆ ŻEBY SPROSTAĆ PAŃSTWA DETALICZNYM OCZEKIWANIOM? CZY DYSPONUJECIE PAŃSTWO ĆWICZEBNYM WNIOSKIEM, GDZIE WSZYSKIE PAŃSTWA OCZEKIWANIA ZMIEŚCIŁY SIĘ W MAGICZNEJ LICZBIE 30.000 ZNAKÓW?	Uwaga nieuwzględniona. Limit 30 tys. znaków wynika został zaimplementowany w Generatorze Wniosków aplikacyjnych dla wszystkich konkursowych wniosków innowacyjnych w ramach POKL. PARP nie ma możliwości zwiększenia ww. limitu. Załącznik nr 1 zawiera znacznie mniej informacji niż „Podręcznik przygotowywania wniosków o dofinansowanie projektów w ramach PO KL”

		<p>-W punkcie 3.4 oprócz opisu rezultatów jak w projektach standardowych oczekujecie Państwo DODATKOWO OPISU zidentyfikowanego, potencjalnego ryzyka i określenia działań zapobiegawczych lub ograniczających straty, a w przypadku projektów z komponentem międzynarodowym również wskazania rezultatów i produktów, których nie udało się osiągnąć bez nawiązania współpracy ponadnarodowej, czyli DODATKOWY OPIS niewymagany w projekcie standardowym.</p> <p>-W punkcie 3.5 oczekujecie Państwo opisu poszczególnych partnerów, udowodnienia zasadności partnerstwa oraz dowodów na to, że koordynator i kadra mają doświadczenie w obszarze planowanego projektu, do tego jeszcze podział obowiązków i zaplecza techniczne itd. niby to samo dotyczy projektów standardowych, tylko, że projekty innowacyjne przynajmniej z założenia powinny skupiać WIELU, RÓŻNYCH/RÓŻNORODNYCH partnerów, aby zaproponować oczekiwaną INNOWACYJNOŚĆ, jakkolwiek byśmy jej nie definiowali.</p>		
51.		<p>Zmienione formaty harmonogramu i budżetu są bardziej czytelne, dobry pomysł, dziękuję. 4.W obowiązującym SZOP POKL brakuje opisu Działania 2.4, nie znalazłam też takiej propozycji zmiany w prowadzonych konsultacjach zmian w SZOP.</p>	Z czego wynika ta propozycja?	Działanie 2.4 jest sztucznym numerem nadawanym w Generatorze Wniosków Aplikacyjnych projektom innowacyjnym w ramach priorytetu II PO KL. Wynika to z faktu, iż ww. projekty z zasady nie są realizowane w ramach poszczególnych Działań, ale w ramach całego Priorytetu.