



Zgłoszone uwagi, postulaty, propozycje

Lp.	Część dokumentu do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko PARP
2.2. Kryteria kwalifikacyjne				
2.2.1 Wymagania wobec Wnioskodawców - kto może ubiegać się o udzielenie wsparcia				
1	2.2.1.1., p.1	Wnosimy o przeprowadzenie pełnego procesu konsultacji społecznych wytycznych do IV edycji konkursu POKL2.2.2	Ogłoszone przez PARP wytyczne z 13 08 2010 oraz z 03 09 2010 przywołują szereg załączników. Załączniki te nie były ogłaszane we wspomnianych datach na stronie www PARP – w ten sposób proces konsultacji jest niepełny. PIFS zwraca uwagę, że brak wiedzy o szczegółowych zapisach warunków IV edycji Konkursu, zawartych w załącznikach może być odczytany jako wprowadzanie w błąd opinii publicznej.	Uwaga uwzględniona: Trwające konsultacje dotyczą części merytorycznej projektu wytycznych do IV konkursu realizowanego w ramach Projektu systemowego PARP pt. „ Podnoszenie kompetencji kadry „ szkoleniowej” finansowanego z Poddziałania 2.2.2. Po zakończeniu tego etapu zostaną przygotowane oraz umieszczone na stronie internetowej PARP wszystkie dokumenty konkursowe.
2	2.2.1.1, p.5	PIFS wnosi o zmodyfikowanie tego punktu w ten sposób, aby postawione było wymaganie dotyczące doświadczenia wnioskodawcy płynące z realizacji projektów szkoleniowych, lecz nie „projektów szkoleniowych skierowanych do kadry	1. Organizacja i zarządzanie projektami szkoleniowymi, skierowanymi do kadry szkoleniowej nie różnią się absolutnie niczym od organizacji i zarządzania jakimikolwiek innymi projektami szkoleniowymi, których uczestnikami są menedżerowie finansowi, kadrowcy, specjaliści sprzedaży itp. Różnice występują na poziomie zawartości	Uwaga odrzucona. Określenie minimalnych wymagań dotyczących doświadczenia, stawianego podmiotom ubiegającym się o wsparcie ma na celu zapewnienie udziału w konkursie podmiotów, które posiadają kompetencje oraz doświadczenie zgodne z celami Poddziałania 2.2.2. Dodatkowo fakt, iż projekty są finansowane ze środków

		<p>szkoleniowej (osób świadczących usługi szkoleniowo-doradcze dla przedsiębiorców i pracowników przedsiębiorstw). Konieczne jest także stworzenie takich pozostałych (ewentualnie) zapisów, uszczegółwiających wymagania podstawowe, aby te pozostałe zapisy były spójne z zapisem podstawowym.</p>	<p>merytorycznej programów i w sposobie prowadzenia zajęć; słusznym jest więc stawianie specjalnych wymagań na tym poziomie w stosunku do trenerów czy programów.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że zapis p.2.2.2.11 potwierdza powyższą tezę; wymagania dotyczące kwalifikacji kierownika projektu dotyczą „zarządzania projektami szkoleniowymi”, lecz nie „projektami szkoleniowymi skierowanymi do kadry szkoleniowej”.</p> <p>Zarządzanie i organizacja projektami szkoleniowymi różni się natomiast istotnie w sytuacji, gdy projekt jest współfinansowany ze środków EFS w stosunku do projektu, gdzie takie finansowanie nie występuje.</p> <p>2. PIFS w świetle powyższego skłania się do stanowiska, że wprowadzone w p. 2.1.1.5 wymagania ma charakter arbitralny. Jego efektem jest ograniczenie dostępu do konkursu dla potencjalnych projektodawców, którzy dysponują niezbędnym doświadczeniem, związanym z organizacją i zarządzaniem projektami szkoleniowymi.</p> <p>3. Ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w art. 26 ust. 2 stwierdza, że „Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów”. Jakkolwiek w ustawie jest mowa o Instytucji Zarządzającej, PIFS przypuszcza, że PARP jest także</p>	<p>publicznych wymaga wprowadzenia kryteriów, które zapewnią właściwe i efektywne ich wykorzystanie. Dlatego też posiadanie przez aplikujące podmioty, doświadczenia w realizacji projektów skierowanych do kadry szkoleniowej, jest niezbędne do osiągnięcia założonych rezultatów projektu systemowego PARP, w ramach którego realizowane są konkursy.</p>
--	--	--	--	--

			zobowiązany do respektowania zapisów tejże ustawy. W obecnym kształcie w opinii PIFS zapis 2.2.1.1. p.5 nosi znamiona naruszania art. 26 ust 2 ustawy o zasadach realizacji polityki rozwoju.	
2.2.1.3 Podwykonawstwo				
3	2.2.1.3, p.3c	Wnosimy o zmodyfikowanie zapisu tak, aby za podwykonawcę nie były uznawane osoby które, prowadząc działalność gospodarczą wykonują na rzecz projektu działania osobiście: niezależnie czy zatrudniają kogokolwiek czy też nie zatrudniają, na jakiegokolwiek podstawie.	Można zadać pytanie dlaczego jako kryterium odróżniające przyjęto w tym punkcie fakt zatrudniania max 4 osób, a nie 7 lub 2 osób. Proponujemy zapis, który jednoznacznie stwierdza, że zadania muszą być wykonywane osobiście, co powyższą wadę neutralizuje. W obecnym kształcie w opinii PIFS zapis nosi znamiona naruszania art. 26 ust 2 ustawy o zasadach realizacji polityki rozwoju.	Uwaga uwzględniona. Odpowiedni zapis znajdzie się w Wytocznych dla podmiotów ubiegających się o udzielenie wsparcia na realizację projektu związanego z podnoszeniem kwalifikacji kadry szkoleniowej do IV konkursu.
2.2.2 Wymagania wobec projektów, które mogą zostać objęte wsparciem				
2.2.2.4 Beneficjenci ostateczni				
4	2.2.2.4 pkt 4	Wnosimy o dodanie zdania: „ Za osoby współpracujące z wnioskodawcą nie uznaje się również osób, które podjęły współpracę po ukończeniu kursu trenerski organizowany w ramach projektu..”	Projekty służące mają podniesieniu kwalifikacji kadry trenerskiej i wprowadzeniu wykwalifikowanych trenerów na rynek pracy. Umożliwienie absolwentom kursów pracy w organizacjach, które ich wyszkoliły jest korzystne z punktu widzenia interesów wszystkich zainteresowanych stron. W tej chwili absolwent kursu, już po zdaniu egzaminu końcowego, musi czekać czasem ponad rok na zakończenie projektu. Przy krótkich kursach doszkalających czas tego oczekiwania może być jeszcze dłuższy.	Uwaga uwzględniona. Odpowiedni zapis znajdzie się w Wytocznych dla podmiotów ubiegających się o udzielenie wsparcia na realizację projektu związanego z podnoszeniem kwalifikacji kadry szkoleniowej do IV konkursu.

2.2.2.6 Metody dydaktyczne wykorzystywane w trakcie realizacji projektu				
5	2.2.2.6	Wnosimy o przywrócenie zapisu o dopuszczalności zaangażowania do prowadzenia zajęć dwóch trenerów –(w starych wytycznych zd.2 pkt 2)	Wykluczenie możliwości prowadzenia warsztatu przez dwóch trenerów jest niekorzystne z uwagi na jakość uczenia i nie było proponowane podczas konsultacji. Trudno zrozumieć dlaczego w wyniku konsultacji został wprowadzony zapis sprzeczny ze zgłaszanymi uwagami (usunięcie zdania o możliwości zaangażowania dwóch trenerów). Intencja zgłaszanych uwag dotyczyła uzależnienia możliwości zatrudnienia dwóch trenerów od jakości uzasadnienia (ważności potrzeby)	Uwaga uwzględniona. Odpowiedni zapis znajdzie się w Wytycznych dla podmiotów ubiegających się o udzielenie wsparcia na realizację projektu związanego z podnoszeniem kwalifikacji kadry szkoleniowej do IV konkursu.
2.2.2.10 Wymagania dotyczące kluczowego personelu merytorycznego				
6	2.2.2.10	Wnosimy o modyfikację tego punktu tak, aby wymagania wobec trenerów korespondowały z wymaganiami merytorycznymi programów szkoleniowych. Proponujemy zapis: „Trenerzy prowadzący zajęcia muszą posiadać wypracowane co najmniej 150 udokumentowanych godzin pracy związanej z kształtowaniem warsztatu trenerskiego na rzecz kadry szkoleniowej (trenerów współpracujących z biznesem).	Proponowany zapis sprawia, że uzyskuje on spójność z zapisem p 2.2.2.1, gdzie typy projektów określa się jako „szkolenia dla trenerów (...) z zakresu warsztatu trenerskiego”. Proponowany zapis dotyczył tylko jednego aspektu pracy trenerskiej („wypracowane ... godziny szkoleniowe”), bez uwzględniania wielu innych, w których doświadczenie powinno być niezbędne – w zależności od rodzaju oferowanych szkoleń.	Uwaga odrzucona. Udzielający wsparcia określił minimalne wymagania dotyczące kluczowego personelu projektu w odniesieniu do grupy docelowej - trenerów współpracujących z biznesem. Dlatego też główny nacisk położono na wymóg posiadania doświadczenia w szkoleniu kadry szkoleniowej. Doświadczenie kadry merytorycznej oraz jego adekwatność do tematyki prowadzonych przez trenerów zajęć była w poprzednich konkursach i będzie w obecnym oceniana na etapie oceny merytorycznej.
7	2.2.2.10	Wnosimy o przywrócenie zapisu poprzedniego projektu wytycznych (pkt 2 inna kadra dydaktyczna – osoby posiadające praktyczne	Usunięcie punktu 2 wyklucza z udziału w projekcie ekspertów- praktyków biznesowych. Podczas konsultacji mówiono o zasadności dopuszczenia innej kadry dydaktycznej. Usunięcie tego punktu	Uwaga uwzględniona. Odpowiedni zapis znajdzie się w Wytycznych dla podmiotów ubiegających się o udzielenie wsparcia na realizację projektu związanego z podnoszeniem kwalifikacji kadry

		doświadczenie związane z tematyką zajęć realizowanych w ramach szkolenia, , eksperci z dziedziny będącej przedmiotem tematyki poruszanej na szkoleniu, eksperci posiadający doświadczenie długoletniej współpracy z przedsiębiorstwami)	jest niezrozumiałe i zdecydowania niekorzystne w kontekście myślenia o zawodzie trenera biznesu jako o zawodzie nowym. Przyszli trenerzy biznesu muszą się uczyć od specjalistów znających ten biznes, co nie znaczy, że są to osoby, które wcześniej szkoliły trenerów biznesu (opis kompetencji w tym zawodzie stale się poszerza)	szkoleniowej do IV konkursu. Jednakże zostanie wprowadzone ograniczenie procentowe dotyczące maksymalnej liczby zajęć prowadzonych przez ekspertów.
2.2.2.11 Wymagania dotyczące innego personelu projektu				
8	2.2.2.11 Wymagania dotyczące innego personelu projektu	Kierownik projektu - osoba pełniąca w projekcie funkcję Kierownika projektu musi posiadać udokumentowane doświadczenie w zarządzaniu projektem, co najmniej jednym finansowanym z Europejskiego Funduszu Społecznego.	Dyskryminacja firm specjalizujących się w szkoleniach trenerskich dla biznesu, które do tej pory realizowały projekty wyłącznie komercyjne, na rzecz klientów korporacyjnych oraz osób indywidualnych w formule szkoleń otwartych i dedykowanych zamkniętych. Utrzymanie tego wymagania wyklucza wielu profesjonalnych menedżerów projektów szkoleniowych typu „train the trainer” ze stanowiska kierownika projektu i zmusza do poszukiwania kierownika, którego jedyną kompetencją będzie kierowanie projektem dofinansowanym z EFS.	Uwaga odrzucona. Udzielający wsparcia określił minimalne wymagania dotyczące personelu projektu. Spełnienie tych wymagań zapewni poprawną realizację przedsięwzięcia i osiągnięcie założonych wskaźników. Wprowadzenie tego wymogu wynika dodatkowo ze specyfiki zarządzania projektami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz doświadczeń PARP zdobytych w trakcie wdrażania projektów objętych wsparciem w ramach I, II oraz III konkursu.
2.2.2.12 Wymagania ogólne dotyczące realizowanych działań				
9	2.2.2.12 pkt. 8	Wnosimy o zwiększenie średniego kosztu przeprowadzenia 1 godziny zajęć dydaktycznych realizowanych w ramach projektu	Proponowany średni koszt przeprowadzenia 1 godziny zajęć dydaktycznych realizowanych w ramach projektu (1600 pln) został obniżony aż o ¼ w porównaniu z poprzednim konkursem (2100 pln).	Uwaga odrzucona. Udzielający wsparcia określił maksymalny koszt 1 godziny dydaktycznej na podstawie danych z III konkursu. Celem zapisu jest efektywne wykorzystanie wsparcia, oraz osiągnięcie założonych wskaźników.