

**Wyniki konsultacji „Wytycznych dla Projektodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Poddziałanie 2.1.2”.**

<b>imię i nazwisko/ nazwa organizacji</b>	<b>Forum Związków Zawodowych</b>
---	----------------------------------

Lp.	Rodzaj dokumentu (oraz jego część), do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź
1.	<p><b><u>2.3 PO KL Priorytet II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących.</u></b></p> <p>„W roku 2010 alokacja finansowa na Poddziałanie 2.1.2. wynosi łącznie 15 mln zł.”</p>	<p>„W roku 2010 alokacja finansowa na Poddziałanie 2.1.2. wynosi łącznie <b>20 mln zł.</b>”</p>	<p>Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia partnerów społecznych w ramach aplikowania o środki unijne w tym zakresie, uznajemy za uzasadnione zwiększenie alokacji na rzecz projektów standardowych do 20 mln zł . Realizacja projektów standardowych daje znacznie większe możliwości osiągnięcia założonych celów 2.1.2, w związku z czym prosimy o rozważenie możliwości zmiany alokacji środków.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. PARP nie przewiduje obecnie zmniejszania alokacji na konkurs dotyczący projektów innowacyjnych.</p>
2.	<p><b><u>3.6 Wymagania finansowe</u></b></p> <p>„Minimalna wartość projektu wynosi 200 tys. PLN. Maksymalna wartość projektu nie może przekraczać 4 mln PLN.”</p>	<p>„Minimalna wartość projektu wynosi 200 tys. PLN. Maksymalna wartość projektu nie może przekraczać <b>2,5 mln PLN.</b>”</p>	<p>FZZ postuluje za zmniejszeniem kwoty maksymalnej wartości projektu z 4 mln zł. do 2,5 mln zł.</p> <p>Jest to powodowane możliwością realizacji większej ilości projektów przez partnerów społecznych i pozwoli na efektywniejsze wykorzystanie alokacji.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Maksymalna wartość projektów została określona w ramach jednego z kryteriów dostępu i nie może być modyfikowana w dokumentacji konkursowej. Proponowana zmian dotyczy zatem powinna Planu Działania dla Priorytetu II „Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących” Programu Operacyjnego</p>

				Kapitał Ludzki na rok 2010.
3.	<p><b>5.2.1 Proces weryfikacji</b></p> <p>„W przypadku, gdy dwa projekty na liście rankingowej otrzymały podczas oceny merytorycznej tę samą liczbę punktów ogółem i w każdej kategorii oceny oraz jednocześnie wartość każdego z projektów nie przekracza 125% wartości dostępnej kwoty, PARP przeprowadzi losowanie wniosku, który zostanie rekomendowany do dofinansowania.”</p>	<p><i>Wykreślenie zapisu dotyczącego losowania projektów, a zastosowanie środka weryfikującego, który umożliwi racjonalny wybór takowego.</i></p>	<p>Przyjęcie losowania jako środka weryfikującego, jest zdaniem FZZ niedopuszczalne. Jesteśmy świadomi faktu, że sytuacje, w których należałoby zastosować tego typu rozwiązanie występowałyby incydentalnie, jednak w naszym odczuciu należy zapewnić beneficjentom sprawiedliwy dostęp do dotacji.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Konieczność stosowania procedury losowania wynika z zapisów „Zasad dokonywania wyboru projektów PO KL” (pkt. 6.10), które stanowią element składowy Systemu Realizacji PO KL.</p>

imię i nazwisko/ nazwa organizacji	<b>Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan</b>
---------------------------------------	--

Lp.	Rodzaj dokumentu (oraz jego część), do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź
-----	---	-------------	--------------------	-----------

4.	<p>p. 2.4 Str. 9 „Podmioty zrzeszone w ramach powyższych organizacji nie są uprawnione do samodzielnego wnioskowania o wsparcie w ramach ww. Poddziałania. Instytucje te mogą jednak aplikować do PARP <b>w imieniu jednej z organizacji...</b>”</p>	<p>Wytyczne nie określają w sposób precyzyjny, na czym ma polegać występowanie członka organizacji (m.in. przedsiębiorcy) <b>w imieniu</b> organizacji zrzeszającej. Kto podpisuje w tej sytuacji umowę, otrzymuje dofinansowanie czyli realizuje projekt, itd.? Należy doprecyzować to sformułowanie.</p>		<p>Cały zapis dotyczący możliwości aplikowania przez podmioty zrzeszone/jednostki organizacyjne zostanie usunięty z treści Wytycznych.</p>
5.	<p>str. 11 „Projekt powinien zawierać elementy wartości dodanej, takie jak innowacyjność podejścia, zastosowanie rozwiązań, mogących stanowić wzór przy opracowywaniu następných projektów <b>oraz osób niepełnosprawnych...</b>”</p>	<p>Zapis (pogrubienie) jest nielogiczny i wyrwany z kontekstu.</p>		<p>Uwaga uwzględniona. Zapis zostanie usunięty.</p>
6.	<p>Str. 15 „Powyższe koszty dotyczą projektów o charakterze badawczym.”</p>	<p>Zapis nie uwzględnia projektów o innym charakterze niż badawczy, w których występuje <u>komponent</u> badawczy.</p>	<p>Projekty 2.1.2 mogą mieć złożony charakter, a ich jednoznaczne włączenie do grupy projektów badawczych, szkoleniowych czy informacyjnych bardzo trudne. Dlatego w zapisach dotyczących wydatków należy tą różnorodność uwzględnić, np. poprzez zapis: „Powyższe koszty dotyczą projektów o charakterze badawczym lub projektów z <u>komponentem badawczym</u>” lub całkowite wykreślenie cytowanego zdania (nie jest jasne jaką funkcję ono pełni)</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Nastąpi rozszerzenie katalogu projektów, których dotyczą koszty badań związanych z działaniami merytorycznymi.</p>
7.	<p>Str 15 „Powyższe koszty dotyczą projektów o charakterze promocyjno-informacyjnym.”</p>	<p>Zapis nie uwzględnia projektów o innym charakterze niż badawczy, w których występuje <u>komponent</u> promocyjno- informacyjny.</p>	<p>Projekty 2.1.2 mogą mieć złożony charakter, a ich jednoznaczne włączenie do grupy projektów badawczych, szkoleniowych czy informacyjnych bardzo trudne. Dlatego w zapisach dotyczących wydatków należy tą różnorodność uwzględnić, np. poprzez zapis: „Powyższe koszty dotyczą projektów o charakterze badawczym lub projektów z <u>komponentem badawczym</u>” lub całkowite wykreślenie cytowanego zdania (nie jest jasne, jaką funkcję ono pełni)</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Nastąpi rozszerzenie katalogu projektów, których dotyczą koszty promocji związanej z działaniami merytorycznymi.</p>

8.	3.6.2.8. Wydatki związane z zadaniem „Zarządzanie projektem”	Brak informacji o akceptowanych poziomach wydatków w zadaniu „zarządzanie projektem”	We wszystkich projektach 2.1.2 PARP kwestionuje wysokość wydatków na zarządzanie, odwołując się np. do standardowych stawek wynagrodzenia, nie wskazując jednak w żadnym formalnym dokumencie takich stawek. Dodatkowo panuje opinia o zawyżonych kosztach zarządzania, przy czym beneficjenci nie otrzymują żadnych wskazówek co do poziomu jaki dana instytucja uznaje za zawyżony a jaki właściwy, nawet jeśli istnieją wewnętrzne instrukcje na ten temat. Taka sytuacja utrudnia planowanie budżetów, powoduje obniżenie punktacji oraz skazuje na długie i często bezsensowne negocjacje. Znacznie tańszym rozwiązaniem byłoby wskazanie maksymalnego pułapu kosztów zarządzania, bez ciągłej ingerencji w wysokość wynagrodzeń proponowanych przez projektodawcę, które to stawki wynikają z ustalonych siatek płac. W opinii PKPP Lewiatan taki pułap powinien wynosić 15% w projektach realizowanych samodzielnie i 20% w projektach partnerskich.	Uwaga nieuwzględniona. System Realizacji PO KL nie uwzględnia możliwości jednoznacznego określenia poziomu wydatków na zarządzanie projektem.
9.	Str. 20 „Jeśli przyznana kwota dofinansowania przekracza kwotę 10 mln zł...”	Czy warunek zabezpieczenia twardego nie odnosi się do takich projektów, w których wartość zaliczki przekracza 10 mln?		Uwaga nieuwzględniona. W projektach realizowanych w ramach Poddziałania 2.1.2 cała kwota dofinansowania wypłacana jest w formie zaliczki.
10.	Pkt. 3.7 W ramach niniejszego konkursu przewiduje się wyłącznie możliwość realizacji projektów w partnerstwie krajowym.	Zapis sugeruje, iż w działaniu 2.1. realizowana mogą być wyłącznie projekty partnerskie	Prawidłowy zapis: W ramach niniejszego konkursu, w przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, przewiduje się wyłącznie możliwość realizacji projektów w partnerstwie krajowym.	Uwaga uwzględniona. Zapis zostanie doprecyzowany.
11.	Pkt. 3.8	Zapisy punktu pomijają sytuację zlecenia usług w przypadku projektów realizowanych samodzielnie bez partnera.  Niewłaściwe jest też użycie w odniesieniu do projektodawcy, którym nie jest osoba fizyczna, a organizacja, terminu „wykonuje osobiście”. W przypadku organizacji większości przez nie realizowanych jest w tej lub innej formie zlecana.	Zapisy punktu są niejasne i nie obejmują wszystkich kategorii projektów możliwych do realizacji, a jedynie projekty partnerskie.	Uwaga uwzględniona. Zapisy zostaną zmodyfikowane.

12.	Pkt. 3.8	Brakuje informacji o zasadach zlecenia usług o charakterze technicznym lub specjalistycznym takich jak druk, wyżywienie, wynajem, korekta itd.		Uwaga nieuwzględniona. W opinii PARP bezzasadne jest określanie w dokumentacji konkursowej zasad zlecenia usług o charakterze technicznym.

<b>imię i nazwisko/ nazwa organizacji</b>	<b>Związek Rzemiosła Polskiego</b>
---	------------------------------------

Lp.	Rodzaj dokumentu (oraz jego część), do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź
13.	Wytyczne dla projektodawców dla poddziałania 2.1.2 Partnerstwo dla zwiększenia adaptacyjności – projekty konkursowe realizowane przez partnerów społecznych – konkurs A1 na rok 2010 Rozdział 2.4, strona 9/43	Należy doprecyzować, na jakich zasadach dopuszczalna jest możliwość składania wniosków przez jednostki organizacyjne w imieniu ww. reprezentatywnych organizacji.	Istniejący zapis powoduje sporo wątpliwości ze strony regionalnych struktur partnerów społecznych, które zamierzają składać wnioski o dofinansowanie. Wprawdzie z innych zapisów wytycznych wynika, że w takim przypadku i tak stroną podpisującą umowę oraz składającą zabezpieczenie musi być organizacja będąca reprezentatywnym partnerem społecznym, ale należy w tym rozdziale przynajmniej to zasignalizować, aby rozwiązać wszelkie wątpliwości.	Cały zapis dotyczący możliwości aplikowania przez podmioty zrzeszone/jednostki organizacyjne zostanie usunięty z treści Wytycznych.
14.	Wytyczne dla projektodawców dla poddziałania 2.1.2 Partnerstwo dla zwiększenia adaptacyjności – projekty konkursowe realizowane przez partnerów społecznych – konkurs A1 na rok 2010 Rozdział 3.6.2.4, strona	Niezrozumiałe jest dla nas jest ostatnie stwierdzenie, że lista kosztów kwalifikowanych w ramach promocji dotyczy tylko projektów o charakterze informacyjno-promocyjnym.	Wymienione koszty kwalifikowane z wiązane z działaniami promocyjnymi mogą się pojawić w każdym rodzaju projektów, nie tylko w projektach informacyjno-promocyjnych, ale zwłaszcza w projektach związanych z prowadzeniem szkoleń i doradztwa. Promocja projektu finansowanego ze środków UE jest ogólnym wymogiem nakładanym na projektodawców. Stąd nieuzasadnione jest wykluczenie kosztów promocji z katalogu kosztów kwalifikowanych dla projektów innych niż projekty o charakterze promocyjno-informacyjnym.	Uwaga uwzględniona. Nastąpi rozszerzenie katalogu projektów, których dotyczą koszty promocji związanej z działaniami merytorycznymi. W dokumentacji konkursowej koszty promocji projektu znajdują się w kosztach związanych z zadaniem „Zarządzanie”.

	15/43			
15.	Rozdział 3.7 Wymagania dotyczące partnerstwa, akapit 4, strona 23/43	Wykluczenie możliwości zawarcia partnerstwa z jednostką podległą organizacyjnie.	Nie do końca jasny zapis akapitu, nie pozwalający jednoznacznie rozstrzygnąć, czy można zawierać partnerstwa z jednostkami zrzeszonymi w ramach danej struktury organizacyjnej (nie są podległe organizacyjnie)?	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zapisami <i>Zakresu realizacji projektów partnerskich określony przez Instytucję Zarządzającą PO KL</i> stanowiącego część Systemu Realizacji PO KL „nie może zostać zawarte partnerstwo jednostek, pomiędzy którymi istnieje podległość polegająca na zawarciu partnerstwa przez podmiot z jej własną podległą jednostką. (...)Nie dotyczy to jednostek nadzorowanych, oraz tych jednostek podległych, które na podstawie odrębnych przepisów mają osobowość prawną.”
16.	Rozdział 5.2.1 Proces weryfikacji, akapit 8, strona 36/43	W akapicie dotyczącym dwóch wniosków o tej samej liczbie punktów po ocenie merytorycznej i wartości dofinansowania większej niż 125% dostępnej kwoty zaproponowano losowanie jako metodę wyboru, co jest naszym zdaniem absolutnie niedopuszczalne !	Metoda losowania wydaje się nieodpowiednią dla kwalifikacji wniosku o dofinansowanie. Proponujemy zastosować w takim przypadku poinformowanie projektodawców o zaistniałej sytuacji oraz dodatkową rundę negocjacji, dotyczących w głównej mierze czynników mających największy wpływ na budżet projektu. Stosowanie metody losowej zawartej w wytycznych będzie prowadzić uzależnienia realizacji danego projektu od przypadków losowych, a nie od merytorycznej wartości i do decyzji krzywdzących potencjalnych beneficjentów.	Uwaga nieuwzględniona. Konieczność stosowania procedury losowania wynika z zapisów „Zasad dokonywania wyboru projektów PO KL” (pkt. 6.10), które stanowią element składowy Systemu Realizacji PO KL.
17.	Rozdział 5.4.2.1 Dokumenty niezbędne do podpisania umowy, akapit 1, strona 41/43	W drugim katalogu dokumentów nie określono w precyzyjny sposób, kiedy, w jakiej sytuacji, w przypadku jakiego projektodawcy PARP będzie żądała dodatkowych dokumentów.	Nie w pełni precyzyjne określenie dokumentów, których może zażądać PARP, może prowadzić po pierwsze do problemu z określeniem struktury partnerstwa i metody zarządzania projektem, a po drugie do trudności z uzupełnieniem tych dokumentów na etapie podpisywania umowy. Potencjalny projektodawca już na etapie formułowania projektu powinien mieć zapewnioną możliwość samodzielnego określenia, jakich dokumentów i w jakim konkretnym przypadku PARP będzie od niego wymagać. Prosimy o przeformułowanie zapisu, tak aby było w pełni jasne, w jakim typie projektu mogą być wymagane określone dokumenty	Uwaga nieuwzględniona. W rozdziale 5.4.2.1 <i>Wytycznych</i> precyzyjnie określono rodzaje dokumentów, jakie należy złożyć w celu podpisania umowy o dofinansowanie. Doprecyzowaniu ulegnie jedynie zapis dotyczący <i>Ramowego programu szkoleń</i> ..

imię i nazwisko/ nazwa organizacji	<b>Konfederacja Pracodawców Polskich</b>
---------------------------------------	--

Lp.	Rodzaj dokumentu (oraz jego część), do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź
18.	Wytyczne dla Projektodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Konkurs A.1 w Planie działania na rok 2010 dla Priorytetu II PO KL uwaga dotyczy str 9	W roku 2010 alokacja finansowa na Poddziałanie 2.1.2 POKL wynosi łącznie 30 mln zł	Alokacja na poddziałanie wg dokumentu PD 2010 POKL , priorytetu II wynosi 30 mln a w konsultowanym dokumencie jest wpisana kwota 15 mln	Uwaga nieuwzględniona. Ze środków alokacji na Poddziałanie 2.1.2 PO KL finansowane są 2 konkursy, które dotyczą: – Projektów standardowych realizowanych w ramach Poddziałanie 2.1.2 PO KL, – Projektów innowacyjnych realizowanych w ramach Priorytetu II PO KL. Alokacja na każdy z ww. konkursów wynosi 15 mln zł.
19.	Wytyczne dla Projektodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Konkurs A.1 w Planie działania na rok 2010 dla Priorytetu II PO KL uwaga dotyczy str 14 , pkt 3.6.2.2	Jak należy rozumieć sformułowanie , iż wydatkami kwalifikowanymi są m.in. wydatki dotyczące badań i analiz , stanowiących działania merytoryczne oraz promocji, stanowiących działania merytoryczne. Co jest rozumiane przez działania merytoryczne ?	?	Odpowiedź: definicja działania merytorycznego znajduje się na stronie 5 <i>Wytycznych</i> w rozdziale <i>Definicje</i> .

imię i nazwisko/ nazwa organizacji	Izba Rzemieślnicza w Opolu Organizacja członkowska Związku Rzemiosła Polskiego
---------------------------------------	---

Lp.	Rodzaj dokumentu (oraz jego część), do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź
-----	---	-------------	--------------------	-----------

20.	Wytyczne POKL 2.1.2, konkurs A1, pkt 2.4, strona 9	<p>Wśród podmiotów uprawnionych do ubiegania się o wsparcie wskazano możliwość aplikowania przez jednostki organizacyjne w imieniu jednej z reprezentatywnych organizacji związkowych lub reprezentatywnych organizacji pracodawców. Proponujemy doprecyzowanie niniejszego zapisu, w zakresie roli jednostki organizacyjnej oraz roli reprezentatywnej organizacji związkowej, w szczególności określenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kto będzie wówczas beneficjentem wpisanym w pkt 2 wniosku,</li> <li>• Czy działanie „w imieniu” jest jednoznaczne z zawianiem partnerstwa tych dwóch w/w instytucji, czy też uzyskania pełnomocnictwa do aplikowania od reprezentatywnej organizacji,</li> <li>• Czy w świetle niniejszego zapisu jednostka organizacyjna działająca w imieniu reprezentatywnej organizacji może realizować projekt samodzielnie.</li> <li>• Czy zapis aplikowania w imieniu odnosi się tylko do samego procesu przygotowania i złożenia projektu, czy też również do realizacji projektu.</li> </ul> <p>Ponadto sprecyzowania wymaga pojęcie jednostki organizacyjnej – czy należy przez to rozumieć oddziały reprezentatywnej organizacji czy też również organizacje członkowskie reprezentatywnej organizacji posiadające</p>	<p>Spercyzowanie niniejszego zapisu jest szczególnie istotne dla organizacji członkowskich działających w imieniu reprezentatywnych organizacji by uniknąć błędów skutkujących odrzuceniem wniosku.</p>	<p>Cały zapis dotyczący możliwości aplikowania przez podmioty zrzeszone/jednostki organizacyjne zostanie usunięty z treści Wytycznych.</p>
-----	--	--	---	--

		osobowość prawną i odrębną rejestrację w KRS.		
--	--	---	--	--

imię i nazwisko/ nazwa organizacji	<b>NSZZ „Solidarność”</b>
---------------------------------------	---------------------------

Lp.	Rodzaj dokumentu (oraz jego część), do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź
21.	Punkt 3.4	Zastąpić <b>innowacyjność podejścia</b> określeniem typu <b>włączanie, promowanie, upowszechnianie osiągniętych w projektach innowacyjnych rezultatów i produktów</b>	W konkursach standardowych elementem wartości dodanej powinno być wykorzystanie, upowszechnianie itp. rezultatów i produktów wypracowanych w ramach projektów innowacyjnych	Uwaga nieuwzględniona. W przypadku projektów standardowych nie można wprowadzać obowiązku upowszechniania rezultatów i produktów wypracowanych w ramach projektów innowacyjnych. Zmiana zapisu dotyczącego wartości dodanej wpłynęłaby na ograniczenie liczby wniosków o dofinansowanie projektów standardowych.
22.	3.6.2.8	„Wyłączyć” z kosztów bezpośredniego zarządzania projektem koszt zabezpieczenia realizacji projektu,	koszt zabezpieczenia realizacji projektu jest wysoki, będzie miało wpływ na „dostępność” wykwalifikowanej kadry zarządzającej	Uwaga nieuwzględniona. Koszt zabezpieczenia stanowi część składową kosztów związanych z zarządzaniem projektem.

imię i nazwisko/ nazwa organizacji	<b>Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych</b>
---------------------------------------	---

Lp.	Rodzaj dokumentu (oraz jego część), do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź
23.	Bardzo proszę zwrócić uwagę na redakcję pierwszego akapitu na stronie 14. "Wydatki poniesione po dniu zawarcia umowy, lecz odnoszące się do kosztów	Czy MOGĄ BYĆ UZNANE ZA KWALIFIKOWALNE, jak w następnym zdaniu, pod warunkami..?		Uwaga uwzględniona. Zapis zostanie zmodyfikowany.

	powstałych do dnia jej zawarcia są uznawane za kwalifikowalne."			
24.	Na stronie 21 są opisane dwa progi dotyczące procentowego ograniczenia wielkości kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem.	Te wielkości (20 i 15%) są kompletnie rozbieżne z wielkościami omawianymi/proponowanymi przez IZ w trakcie ostatniego posiedzenia KM POKL. Progi procentowe limitujące wielkość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem proponowane wówczas przez IZ były zdecydowanie niższe i było ich więcej w porównaniu z tym, co Państwo zaproponowaliście. Jest to Państwa działanie celowe, bo te wielkości/propozycje wówczas nie były jeszcze zatwierdzone, czy też to jest Państwa propozycja dochodzenia do limitowanych kosztów pośrednich, albo pomyłka? A może wielkości są już uzgodnione z IZ?		Wysokość limitów dla kosztów pośrednich rozliczanych metodą ryczałtową określonych w dokumentacji konkursowej wynika z zapisów <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO KL.</i>